



Percepciones e ideologías sobre la Universidad Pública

Informe especial LEDA. Agosto 2024



Laboratorio de estudios sobre
democracia y autoritarismos
LEDA-LM_UNSAM

realización



con el apoyo de



miembros del LEDA

Coordinación del informe

Micaela Cuesta

Análisis y redacción

Sol Verónica Gui

Micaela Cuesta

Pablo Villarreal

Dirección

Ezequiel Ipar

Coordinación

Micaela Cuesta

Lucía Wegelin

Equipo

Ramiro Parodi

Lucas Reydó

Lucía Delor

Sol Verónica Gui

Sergio Fasan

León Lewkowicz

índice

<i>Consideraciones metodológicas</i> _____	p.4
Introducción _____	p. 6
Bloque 1: legitimidad de la Universidad Pública _____	p. 8
Bloque 2: críticas para la democratización de la universidad pública _____	p. 18
Bloque 3: prejuicios sobre la universidad pública: malversación de fondos y politización “excesiva” _____	p. 21
Bloque 4: operaciones ideológicas hacia la privatización _____	p. 30
Conclusiones _____	p. 38



Consideraciones metodológicas

En septiembre de 2023 realizamos una serie de **10 grupos focales** en los que dedicamos un segmento de la pauta a la discusión sobre la Universidad Pública y la educación en Argentina, así como una **encuesta nacional** donde incorporamos una pregunta referida al eje. Este informe sintetiza el análisis del material allí recolectado.

Se realizaron 10 grupos focales presenciales con participantes del AMBA.

Variables consideradas:

Perfil político: se determinó según el voto en la última elección presidencial, eligiendo votantes de:

- Unión por la Patria (2 grupos)
- La libertad Avanza (3 grupos)
- Juntos por el Cambio (2 grupos)
- No fue a votar, voto blanco o nulo (3 grupos)

Edad: se armaron los grupos en función de 2 o 3 cortes de edad según el grupo de votantes.

Fecha de realización del trabajo de campo:

Entre el 7 y el 14 de septiembre de 2023

El trabajo de campo fue financiado con 3 proyectos PICT-FONCYT 2021/AGENCIA, dirigido cada uno por los investigadores Micaela Cuesta, Agustín Prestifilippo y Lucía Wegelin.



Consideraciones metodológicas

Ficha técnica | Encuesta 2023

Fecha de realización de la encuesta: del 11 al 27 de septiembre de 2023.

Público objetivo: población de 16 años y más de Argentina.

Unidad de muestreo: teléfonos particulares (celulares) de Argentina.

Metodología de relevamiento: encuesta administrada mediante procedimiento IVR.

Instrumento de recolección: cuestionario estructurado de preguntas cerradas.

Diseño muestral y técnica de estimación: muestra aleatoria estratificada.

Margen de error: 2,2%.

Nivel de confianza: 95%.

El procedimiento empleado para calibrar y eliminar los desbalances de la muestra consistió en re-assignar los pesos de los individuos de manera que el resultado final refleje la distribución poblacional. Esto permitió generar una muestra representativa de la población sin sesgos.

VARIABLES DE CORRECCIÓN

Demográficas: Sexo – Edad – Nivel educativo

Políticas: voto elecciones presidenciales 2019

Los datos presentados tienen proyección a nivel Nacional.

Tamaño de la muestra Número de casos buscados: 2000
 Número de casos obtenidos: 2629
 Número de casos Totales computados luego de
 procesamiento y pruebas de consistencias: 2074

El objetivo de la distribución es el de lograr resultados equilibrados a nivel nacional. No implica que puedan darse también resultados a nivel regional ni provincial.

Realización: PASCAL-UNSAM



Laboratorio de estudios sobre
democracia y autoritarismos
LEDA-LM_UNSAM

1. Introducción

En Argentina, la Universidad Pública es una de las instituciones con mayor legitimidad. Ella se orienta según los principios de la autonomía universitaria, la libertad de cátedra y el cogobierno del conjunto de los claustros, preceptos fundados como conquistas de la Reforma Universitaria de 1918. A partir de 1949, a estos principios se suman la gratuidad y el acceso irrestricto.

Hoy existen 57 universidades nacionales y 6 universidades provinciales. Muchas de estas fueron creadas a lo largo del territorio nacional durante los últimos 30 años, dando lugar a un proceso de descentralización que contribuyó a ampliar el acceso a la educación superior: según el sistema de información universitaria entre 1995 y 2022, los estudiantes pasaron de ser 760 mil a 2 millones.

En la coyuntura actual, la Universidad pública, gratuita e irrestricta, a pesar del robusto consenso del que goza, es objeto de ataques, impugnaciones y críticas.



1. Introducción

Si bien la legitimidad de la Universidad Pública es mayoritaria en nuestra sociedad, **este informe busca identificar la existencia de prejuicios y argumentos que contribuyen a su erosión.**

En septiembre de 2023 el LEDA (con el apoyo del CELS) realizó una encuesta nacional donde se incorporaba dos preguntas que buscaban identificar el posicionamiento de la población argentina en relación a la Universidad Pública. Así también, se trabajó en 10 grupos focales, en los que se dedicó un segmento de la pauta a la discusión sobre la Universidad Pública y la educación en Argentina. El presente informe presenta un análisis de los resultados obtenidos.



BLOQUE 1

Legitimidad de la Universidad pública



Un consenso: el valor de la Universidad pública

La lectura e interpretación de los datos arrojados permiten afirmar que **una porción mayoritaria de las personas encuestadas consideran que la Universidad es un agente clave, tanto para el desarrollo nacional como para la realización de la promesa de la movilidad social ascendente.**

En este primer apartado, indagamos en torno a las principales posiciones de las personas encuestadas sobre la Universidad Pública, así como también presentamos los enunciados extraídos de las entrevistas grupales que dan cuenta del valor de la educación superior pública hoy: desarrollo, movilidad social y territorialidad.



La legitimidad de la Universidad en porcentajes

Cuadro N°1.

Opiniones sobre la Universidad pública y gratuita (en %).

Opiniones	Porcentaje
Es imprescindible para el desarrollo del país	46,4%
Es importante porque fomenta el ascenso social	16,9%
Representa un gasto inútil para el Estado	5,4%
No cumple con la igualdad de oportunidades que promete	7,9%
Es una institución para ricos financiada por los pobres	5,5%
Es una institución demasiado ideológica y politizada	10,1%
Ns/Nc	7,7%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de LEDA-CELS (2023).

En relación a la Universidad pública, el principal hallazgo de nuestro estudio es que sigue teniendo mayoritariamente una imagen muy positiva: el 46,4% de las personas encuestadas sostiene que es imprescindible para el desarrollo del país, mientras que en segundo lugar se ubican quienes sostienen que fomenta el ascenso social (16,8%). Esto acumula un total de 63,3% de adhesiones.

Entre las visiones negativas sobre la Universidad pública y gratuita, la que más adhesiones genera es la que entiende que es una institución demasiado ideológica y politizada, con un 10,1%. Acumulan, junto a la idea de que “representa un gasto inútil para el Estado”, un 15,5%.

Por otra parte, la idea de que “no cumple con la igualdad de oportunidades que promete” acumula un 7,9%. No puede ser leída sin más como una objeción a su continuidad ni desempeño. Algo similar ocurre con “es una institución para ricos financiada por los pobres” (5,5%). Ambas son posiciones críticas de la universidad, pero en sí mismas pueden habilitar planteos que aboguen por su democratización y la realización efectiva de la misma como valor social.

La legitimidad en porcentajes

Cuadro N°2.

Opiniones sobre la Universidad pública y gratuita según segmentos de edad (en %).

Opiniones	16 a 24 años	25 a 40 años	41 a 55 años	56 a 74 años	75 años y más
Es imprescindible para el desarrollo del país	36,8%	47,6%	49,0%	48,6%	55,9%
Es importante porque fomenta el ascenso social	19,6%	14,2%	17,9%	19,2%	11,3%
Representa un gasto inútil para el Estado	12,2%	2,7%	4,6%	3,7%	5,1%
No cumple con la igualdad de oportunidades que promete	9,9%	8,7%	5,8%	6,9%	8,3%
Es una institución para ricos financiada por los pobres	3,0%	5,4%	5,9%	8,2%	3,9%
Es una institución demasiado ideológica y politizada	7,3%	11,3%	10,8%	10,4%	10,2%
Ns/Nc	11,2%	10,1%	6,0%	3,0%	5,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de LEDA-CELS (2023).

Si tomamos en conjunto las dos categorías positivas, según las cuales la Universidad es imprescindible para el desarrollo del país y fomenta el ascenso social, entre los más jóvenes ese número alcanza el 56,5%, y aumenta conforme avanzamos en los rangos de edad, llegando al 67,2% entre los adultos de 75 años y más.

Aunque el consenso es innegable, no podemos omitir el dato que indica que, entre los más jóvenes, se empieza a evidenciar cierto escepticismo sobre el valor de la universidad exponiendo signos de erosión y de cuestionamientos (minoritarios) más enfáticos hacia el papel y el significado de la Universidad Pública en nuestro país.



La legitimidad en porcentajes

Cuadro N°3.

Acuerdo con " Ampliar la inversión en educación y salud pública aunque eso conviva con una inflación del 100%" (en %).

Opiniones	Frecuencia
De acuerdo	53,5%
Indiferente	13,4%
En desacuerdo	27,4%
Ns/Nc	5,7%
Total	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de LEDA-CELS (2023).

Con el objetivo de indagar las preferencias y prioridades de los encuestados, los confrontamos con el dilema que ponía por un lado la educación y la salud pública, y por el otro el problema de la inflación. La pregunta apuntaba a relevar el acuerdo o desacuerdo en relación al ajuste en la inversión en educación y salud pública con el objetivo de contener el proceso inflacionario.

Frente a este interrogante, una mayoría del 53,5% priorizó las inversiones en educación y salud pública por sobre el problema de la inflación. Esto sugiere que para amplios sectores de la sociedad, el recorte del presupuesto estatal destinado a educación (y a salud) no es un camino legítimo y aceptable para solucionar los problemas económicos del país.



La legitimidad en porcentajes

Cuadro N°4.

Acuerdo con " Ampliar la inversión en educación y salud pública aunque eso conviva con una inflación del 100%" según intención de voto en las elecciones generales 2023 (en %).

Opiniones	Milei	Bullrich	Massa	En blanco	No votaría	Ns/Nc
De acuerdo	49,4%	51,1%	66,7%	38,7%	35,3%	39,8%
Indiferente	12,5%	13,4%	11,9%	17,7%	26,5%	17,0%
En desacuerdo	34,4%	30,1%	15,9%	30,6%	29,4%	28,4%
Ns/Nc	3,7%	5,5%	5,4%	12,9%	8,8%	14,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia en base a datos de LEDA-CELS (2023).

Cuando cruzamos la pregunta que evalúa las prioridades de educación y salud públicas, por un lado, y problemas económicos por otro con la intención de voto de los encuestados en las elecciones generales del 2023, las tendencias en las preferencias se mantienen.

El mayor porcentaje de acuerdo se da entre lo votantes de Massa (66,7%) y los de Bullrich (51,1%). Pero lo relevante es que incluso el 49,4% de los votantes de Milei, que por defecto apoyan un ajuste estatal de magnitud, prefieren una ampliación del presupuesto destinado a la educación y la salud pública, sin importar que ello impacte en un aumento en el nivel de inflación.



Un consenso: el valor de la Universidad pública

MOD: ¿Y sirve para algo, para ustedes?
La universidad.

H1: Yo creo que sí. Es importante, sí.

MOD: ¿Para qué puede servir?

H1: Para los que no tienen recursos, poder asistir a estudiar, seguir la intención de estudiar, eso sí es importante. **Que todo el mundo tenga la posibilidad de asistir a estudiar aunque no tengan recursos ni dinero.**

MOD: H1, ¿vos qué pensás?

H2: Sí, yo voy a la Universidad Nacional de Quilmes, y la verdad es que sí, porque por ser estudiante también hay a veces que en el buffete dan promos, te hacen precios, si hay personas que también van a comer ahí y a estudiar, y eso es importante. Hay bibliotecas también que podés ir a leer gratis también. **También ayuda, creo que económicamente, y me parece que para vivir también, tengo entendido, la verdad es que sí es muy importante la universidad.**

LLA 18-25

A la hora de indagar sobre la Universidad, algunas de las imágenes que aparecen refieren al prestigio de las instituciones, a espacios que “ayudan para vivir” y que son transitados por “gente tranquila que está en el mismo equipo”.

El imaginario sobre la Universidad Pública en este punto refiere a la **igualación**: cualquiera tiene derecho a estudiar más allá de su procedencia.

La Universidad se presenta como espacio para construir vidas mejores y se cree que dentro de ellas se encuentra un apoyo frente a las condiciones económicas hostiles.

Históricamente la educación pública, por lo menos acá en Ciudad, **siempre fue de muy buena calidad**. No por nada la Universidad de Buenos Aires está tan bien posicionada en el ranking mundial.

BNNV 26-39

M1: Yo creo que está buena. O sea, yo voy a la UBA y la verdad me gusta.

(...)

H3: El entorno para mí se ve bueno, es tranquilo. Para mí la mayoría de la gente, no, con la que yo he compartido, tanto la gente que trabaja ahí como cualquier persona que también existe, está tranquilo, gente buena, gente que... **yo creo que están en el mismo equipo, que va a ir para buscar, estudiar, para hacer su vida y demás. Yo creo que en sí es un entorno. Como lugar para estar yo creo que es tranquilo.**

LLA 18-25



Un consenso: la universidad pública como motor para **el desarrollo**

MOD: La primera frase es "la universidad es fundamental para el desarrollo del país y por lo tanto es importante su financiamiento público".

H3: Excelente.

Varias: Sí, sí.

MOD: La segunda es "la universidad es un centro de adoctrinamiento ideológico para unos pocos que pagamos por los impuestos de todos". ¿Qué me dicen o a cuál de estas dos frases están más próximos o se sienten más próximos?

H3: Me encanta la primera.

H7: La primera.

M2: La primera.

M6: La primera.

H1: La segunda es de Milei. Y la primera yo estoy de acuerdo, obviamente.

BNNV +40

Observamos un **consenso transversal** al interrogar las adhesiones sobre la importancia del financiamiento de la universidad pública en virtud de su contribución al desarrollo del país.

En los grupos focales integrados por distintas autopercepciones políticas la mayoría de los jóvenes se identifican con la afirmación "La universidad es fundamental para el desarrollo del país y por lo tanto es importante su financiamiento público", rechazando la idea según la cual la universidad es un "centro de adoctrinamiento". Aparece en los enunciados recolectados la necesidad de intensificar en el país la formación de profesionales.

MOD: ¿Les parece que es fundamental la universidad para el desarrollo del país?

M: Sí

M: Para mí sí

MOD: ¿La universidad pública?

M: Sí, deberían haber más profesionales.

JxC 16-25

MOD: Les voy a leer dos frases para que me digan con cuál están más de acuerdo. Una dice "La universidad es fundamental para el desarrollo del país por lo cual es importante su financiamiento público", frase A, y frase B, "La universidad es un centro de adoctrinamiento ideológico para unos pocos que pagamos con los impuestos de todos"... ¿Con cuál estarían más de acuerdo?

Varios: La A...

UxP 16-29



Un consenso: la universidad pública como motor para la **movilidad social ascendente**

La posibilidad de planificar un futuro (mejor) independientemente de las condiciones de origen emerge como elemento legitimador, tanto de la universidad pública como de su gratuidad.

En función de esto, se marca la importancia del financiamiento a la educación pública.

MOD: Muy bien.
¿Consideran que la universidad sigue sirviendo entre comillas como una especie de palanca del ascenso social?
H3: Obviamente.
H4: Por supuesto que sí.

BNNV +40

MOD: ¿Les parece bien que cuente con financiamiento?
H: Y sí, tal vez para un futuro de cada uno... ya empezando de ahí es tu futuro, lo que vos quieras, vas a hacerlo de acá a tantos años... ahora, si no querés hacer nada es porque no te sirve... pero **sí o sí sería obligatorio es planificar o pensar "quiero hacer esto, en tantos años termino"**.
M: Y aparte no todos tienen plata para pagarse una universidad privada, sale carísimo.
M: Sí.
M: Sale muy cara la universidad privada.

JxC 16-25

¿Creen que la universidad pública todavía funciona como una palanca de movilidad social ascendente?
VARIOS: Sí
M1: Sí, creo que sí, la esperanza es que sí, siempre se ha dicho y se aspira que **sí se tienen estudios se tenga una posibilidad mejor.**

BNNV 18-25

Yo voy a la universidad pública y agradezco mil veces porque no vengo... o sea, no vengo mal económicamente con mi familia pero tampoco podría haber bancado ir a una universidad privada.

BNNV 18-25



Un consenso: el valor de la **Universidad pública y federal**

Y la primera frase es verdad, que todos tienen la posibilidad de estudiar, también es real. El que no tenga acceso a dinero puede ir a la facultad y es público. Entonces cada frase tiene su punto verdadero.

MOD: Y por ejemplo, la segunda frase es sobre el tema de los pocos y los muchos. Es decir, la universidad...

H3: ¿Que tiene más contribuyentes?

MOD: ¿Es para pocos o es para todos?

M1: **La universidad pública es para todos.** Yo por ejemplo donde vivo, que es más zona oeste, hay universidades cerca de mi casa, bastantes. Creo que no hay falta de universidades públicas, sino que faltan carreras. Ehm, pero bueno, igual sí, lo pagamos todos, tampoco son públicas.

LLA 18-25

La presencia de universidades públicas en distintos territorios es percibida como garantía de acceso e integración. A su vez, la Universidad tiene pendiente, según algunos, la generación de más oferta en materia de carreras de grado.

En el fragmento seleccionado parece sospecharse del estatuto “público” de la universidad dado que “lo pagamos todos”, como si se asociara lo público a lo no financiado.

Poder acceder a estudiar, a tener una educación de calidad. Tenés escuelas en donde quieras...

BNNV 26-39



BLOQUE 2

Críticas para la democratización de la universidad pública



Sobre el financiamiento universitario: **la gratuidad**

M1: Tiene que ser gratuita, sí.

M2: No solamente gratuita, sino también, hablando de este tema de justicia social, **tienen que estar dadas las condiciones para que puedas acceder** a los viajes, todas esas cuestiones que te puedan equiparar al grosso de la educación, porque también es eso, **no solamente que sea gratis, sino que vos también puedas sostenerlo.**

BNNV 26-39

Si bien, como se mostrará más adelante, la gratuidad universitaria es cuestionada por la “(in)eficiencia” de la administración presupuestaria, emergen también discursos en su defensa.

Más aún, se demanda no sólo gratuidad sino una ampliación de las condiciones de igualdad necesarias para sostenerse en el sistema universitario.



Sobre el financiamiento universitario: vacancias en la ejecución presupuestaria

T1: Yo hace cuatro años que yo voy a la UBA y la verdad es que creo que nos gustaría tener luces en las aulas o calefacción, me parece.

M1: Sí, los asientos también!

H1: Ay por favor.

M1: Yo que voy a la UNSaM del Campus Miguelete, otra cosa. Nada que ver a la ciudad universitaria, nada que ver. Hay asientos, calefacción, hay luz...

M2: Sí, sí, de verdad, estamos privilegiadas en ese sentido.

M1: Está limpia.

VBNV, 16-25

Que [la plata] la usen para pagarle a los profesores, para la infraestructura de la universidad. Porque sino **se cae a pedazos y la plata no se sabe a dónde va.** O sea, **que vaya bien destinada.**

JxC 16-25

Las sospechas sobre la ejecución presupuestaria aparecen ligadas tanto al deterioro de los salarios docentes como al de las instalaciones e infraestructura de ciertas universidades públicas. En esta percepción se sustenta una demanda de mejores salarios y condiciones edilicias, como requisito para el correcto desenvolvimiento de las actividades educativas.

La existencia de situaciones disímiles entre las diferentes universidades nacionales puede conducir a reforzar la sospecha en torno a la transparencia en las modalidades de gestión y ejecución presupuestaria.



BLOQUE 3

Prejuicios sobre la universidad pública

Malversación y politización



En las secciones anteriores abordamos tanto las percepciones positivas de la Universidad Pública como las críticas que apuestan a una mayor democratización de la misma. **En lo que sigue, pondremos el foco en los prejuicios existentes sobre la Universidad y en cómo estos se anudan con otras formaciones ideológicas que se arrastran de tiempos previos en la sociedad argentina.**

Los núcleos que emergieron en nuestro trabajo de campo y que articulan las críticas a la universidad pública son fundamentalmente los siguientes:

- El cuestionamiento de su gratuidad al considerarla “un gasto excesivo para el Estado”,
- La imagen de una institución politizada e ideologizada en exceso.
- Las demandas de control y la puesta en juicio, por desconocimiento o rechazo, de la autonomía universitaria como mecanismo para garantizar esto.



Sobre el financiamiento universitario: “gratuidad ineficaz” y sospechas sobre la ejecución presupuestaria

Quizá el cuestionamiento de que los paguen todos y sea para unos pocos, quizás se debería ver por el tema de qué tan eficiente sea la universidad, yo creo que **si la universidad ponele funciona hace bien, quizá no habría gente cuestionando que todos estén contribuyendo y que, digamos, pocos sean los que estudian.**

LLA, 18-25

Cuando los sujetos entrevistados son interrogados sobre la administración de los fondos públicos, la necesidad de financiar la educación superior aparece como justificación del prejuicio “antiplanero”. Como si esa plata destinada a los planes debiera redirigirse a las universidades.

La gratuidad aparece cuestionada bajo la premisa “la universidad la pagan todos y es para unos pocos”.

La sospecha se alimenta de la creencia en la existencia de fallas en su administración que afectarían el ejercicio de la gratuidad como derecho. El enunciado se asienta en la puesta en duda de la *eficiencia* del sistema universitario en su conjunto.

M1: **Para pagar planes no, pero para eso sí, para poner universidades...**

M2: El tema es que la plata vaya a la universidad...

M1: Claro, que vaya en serio a la universidad.

JxC 16-25



Demandas de controles

M: La cosa es que es un poco de cada una, obviamente **la educación es un derecho pero es cierto que en la facultad hay mucho adoctrinamiento ideológico.**
M2: Y caja también.
M: Claro, son como kiosquitos.
H: Yo pondría controles.

LLA +40

M1: Para pagar planes no, pero para eso sí... sí para poner universidades...
M2: El tema es que la plata vaya a la universidad...
M1: Claro, **que vaya en serio a la universidad.**
M2: Claro, **que la usen para pagarle a los profesores, para la infraestructura de la universidad. Porque sino se cae a pedazos y la plata no se sabe a dónde va. O sea, que vaya bien destinada.**

JxC 16-25

Las sospechas sobre la administración de los fondos públicos son tramitadas como *demandas de controles para garantizar la transparencia*. **Los cuestionamientos en torno a la ejecución de los fondos destinados a financiar la educación superior emergen transversalmente en distintos grupos etarios independientemente del voto en las últimas elecciones generales.**

El cuestionamiento se asienta sobre la situación material y salarial de las universidades, por la cual se presenta la aclaración “es necesario que la plata vaya en serio a la universidad” y no a “kioscos” como el político.



Gobierno de la universidad y desconocimiento de la autonomía

En los grupos focales estudiados aparece de forma reiterada una sospecha sobre la gestión, administración, uso eficiente de los recursos del sistema universitario que conduce a la demanda de una actuación por parte del Estado capaz de “garantizar” y/o corregir esos desvíos. La demanda de auditoría no se restringe al presupuesto sino que alcanza a contenidos curriculares.

Hay allí, entonces, una puesta en tensión (cuando no un desconocimiento) de la autonomía universitaria, justificada por la imaginación de un uso indebido de los fondos públicos y una arbitrariedad en los contenidos de la enseñanza universitaria.

MOD: Redireccionando los fondos para que haya más universidades en el resto del país.

H3: Sí, ver cómo se usa en sí todo lo que es el tesoro nacional, y todo lo que recauda el Estado, y ver la manera de hacer más eficiente el gasto en educación, que ya sea... no tengo el dato, pero ponele, ¿por qué hay gente que deja, después con un cambio en el programa? Creo en medicina o en abogacía hubo un cambio en el programa... Ese tipo de cosas, cómo buscar para que sea más eficiente la universidad y que sea mejor para el estudiante.

LLA, 18-25

M: Como Estado tenes que tratar de asegurarte de que den cosas como la gente y no... Quiero decir, si hacés filosofía, da clase de filosofía y no de tus pajaritas.

H: Estoy de acuerdo.

JxC, +30



Financiamiento y politización universitaria: el **prejuicio antipolítico**

M: La cosa es que es un poco de cada una, obviamente **la educación es un derecho pero es cierto que en la facultad hay mucho adoctrinamiento ideológico.**

M2: Y caja también.

M: Claro, son como kiosquitos.

H: Yo pondría controles.

LLA +40

Yo la verdad hay veces que los veo a los del partido político que están ahí en mi facultad y los veo todos con un buzito violeta del partido político, y vos decís, **¿esto lo pagaron ellos o vino con la plata de la facultad?**

VBNV, 26-39

En sintonía con la puesta en duda de la gratuidad, **la sospecha es colocada sobre la administración de los recursos públicos y su destino.** Aparecen cuestionamientos en torno a la ejecución de los fondos destinados a financiar la educación superior, y éstos emergen transversalmente en distintos grupos etarios y de votantes.

En estos fragmentos es apreciable cómo opera el prejuicio antipolítico, que le atribuye un interés espurio y económico a actividades de organización colectivas del estudiantado.

El cuestionamiento se asienta sobre la situación material y salarial de las universidades, por la cual se presenta la aclaración “es necesario que la plata vaya en serio a la universidad”. Esa sospecha sobre la ejecución presupuestaria por momentos encuentra culpable y por otros deja ese lugar vacante. Cuando la culpabilización se apunta, la sospecha se anuda con prejuicios referidos a la actuación de *la política* sobre la universidad. Sobre este tipo de prejuicio nos ocuparemos ahora.



Universidad y política: el rol de los centros de estudiantes

MOD: ¿Y la otra frase sobre “la universidad es un centro de adoctrinamiento para unos pocos que pagamos con los impuestos de todos”? ¿Hay algo de verdad? ¿Es toda falsa?

H: Es que... **viste los centros de estudiantes, que ahí es pura política digamos...** yo como estudiante siempre traté de “hola y chau”, ¿viste?, pero está muy presente... especialmente cuando hay elecciones...

MOD: ¿Y qué te genera que esté presente el centro de estudiantes? ¿Te parece bien, te parece mal?

H: Hay cosas bien y cosas mal...

MOD: ¿Qué te parece mal?

H: **Que hagan política dentro de lo que sería el aula...** particularmente eso...

MOD: O sea donde se estudia, que se haga política donde se estudia, ¿decís? ¿eso es lo que te hace ruido?...

H: Sí, especialmente adentro del aula. **Capaz afuera bueno...** en el patio bueno, qué sé yo, es otra cosa.

Cuando se interroga a los participantes en torno la frase “la universidad es un centro de adoctrinamiento para unos pocos que pagamos con los impuestos de todos”, emergen los prejuicios “antipolíticos”. En el discurso, el aula aparece como un lugar “privado” y asociado al aprendizaje, que no estaría abierto a lo político. En contraposición se encuentra “el patio”, espacio de socialización, público donde sí podría habilitarse la práctica política.

Sólo ocasionalmente se hace referencia a situaciones vivenciadas en la relación entre estudiantes y docentes. Aparece una operación ideológica por la cual las atribuciones propias del sector del estudiantado que sostiene una actividad política cotidiana son trasladadas a la institución universitaria misma.

LLA, 26-39



Universidad y política: el rol de los centros de estudiantes

Cuando fui a la universidad pública, es verdad, siempre la de sociales estaba siempre llena de... **no parecía una universidad, llena de papeles y todo un descontrol** y bueno es verdad que la pagamos todos, y es importante para la educación de la gente.

LLA, +40

M: Más o menos, en la UBA **hay demasiada política, o sea, demasiada**. Yo estuve en Medicina en la UBA y después me cambié a la UTN, y la UTN no tiene nada que ver. La UBA, el edificio está destrozado de panfletos de política, en la UTN vos tenés carteleras, o sea, es como que hay adoctrinamiento ahí.

VBNV, 26-39

Una de las figuras que aparece con frecuencia cuando se interroga en torno al adoctrinamiento en la universidad es la de los materiales propagandísticos (**panfletos, carteles, volantes**) como síntoma de un **“exceso de política”** que **desvirtuaría y desmejoraría el espacio educativo**. Como si un edificio abarrotado de carteles llevase a un proceso de degradación de la educación que va contra las expectativas que los contribuyentes tienen sobre la actividad cotidiana en el marco de las universidades.

Esa percepción recae sobre todo en ciertas universidades públicas donde la actividad política se percibe como más intensa. La regulación de la actividad propagandística (a través, por ejemplo, de carteleras) es imaginada como un límite al efecto indeseado de la política en la universidad.



Universidad y política: el rol de los centros de estudiantes

MOD: Y esto de que se meta cualquiera, ¿qué te imaginas ahí?

H3: No, por ejemplo, de repente he visto clases que te vienen a interrumpir de partidos de izquierda a la misma clase, todo el tiempo y **te interrumpen** cada diez, quince minutos y se meten y... El profesor sabe por sí que está haciendo un esfuerzo por estar trabajando y gracias a él que está dando su conocimiento en ese centro educativo. Y me interrumpen yo, o sea, lo vi en varias clases y creo que es eso.

H1: Creo que, perdón por interrumpirte, esa es la menor de las problemáticas de la UBA.

LLA, +40

La percepción de la práctica política estudiantil se traduce, para algunos, en la acción de interrumpir de modo sistemático el proceso de aprendizaje que intentan sostener, con esfuerzo, tanto estudiantes como los mismos profesores. No obstante, aparecen también posiciones críticas de este discurso que focalizan en necesidades de mejores condiciones para desarrollar las actividades educativas.



BLOQUE 4

Operaciones ideológicas hacia la privatización



Operaciones ideológicas hacia la privatización sobre el financiamiento universitario

En los grupos focales identificamos la presencia de una serie de argumentos que circulan en la esfera pública tendientes a erosionar el valor social de la Universidad Pública. Si bien la pregnancia de ellos es menor, lo cierto es que pueden dar lugar a la justificación ideológica de su privatización parcial o total.

De la mano de la sospecha sobre las formas de ejecución presupuestaria asoman los elementos para acompañar la necesidad de **voucherización de la educación superior**, así como también la del **mito del derroche centralista**.

Junto a ambas narraciones insiste la cuestión de “los extranjeros”. La **población migrante** es puesta en la mira por parte de quienes plantean la necesidad del **arancelamiento** de su cursada. Dada su recurrencia y transversalidad, le dedicamos un apartado específico del bloque al tratamiento de este tema.



Sobre el financiamiento universitario: la voucherización

MOD: Ok. Ahí te hace un ruido. Y vos justo hablabas al principio de lo de los vouchers de Milei, ¿qué es lo que se entiende mal de esa propuesta?

M: Hay mucha gente que dice, no, "porque va a sacar la educación pública, vas a sacar la educación pública". O sea, yo lo que entiendo es que cada una va a tener el voucher y va a poder pagarse la facultad que quiere. Yo tengo amigas que van a privada y tengo amigas que van a pública, como yo. Entonces, yo si quiero ir a una privada, en vez de irme a la pública, me voy a ir a la privada.

MOD: ¿Y la pública cómo se financiaría en ese proyecto?

M: Y con los vouchers de la gente que quiera ir ahí. Sin financiamiento estatal propio. Mi facultad dentro de todo se maneja con plata del Estado, pero además también se maneja con plata de carreras privadas. En la UTN lo único que es público es ingeniería, y lo demás es todo privado.

VBV, 26-39

La propuesta de la “voucherización” implica que cada ciudadano pueda elegir en qué universidad inscribirse, ya sea privada o pública, a partir de una cuota financiada por el Estado. Así, se garantizaría la conquista de una “igualdad efectiva” en el acceso a la educación superior, hoy no garantizada.

En el fragmento citado se afirma además la necesidad de sostener el financiamiento a partir de recursos propios para el caso de las universidades nacionales.



Sobre el financiamiento universitario: el mito del derroche centralista

MOD: En la primera se las leo da vuelta si quieren. La universidad es fundamental para el desarrollo del país y por lo tanto es importante su financiamiento público. Hay algo que no les resulte convincente a esa frase, hay algo que sí...

H3: Yo creo que en sí como concepto está bien, quizá después está el tema de ver cómo se emplea el financiamiento.

MOD: Y de ese tema, ¿cómo habría que verlo por ejemplo, lo del financiamiento?

H3: No, en el tema del sentido de ponerle, en este caso de Argentina, que no estoy en el ejemplo, que **hay mucha universidad en capital y no en resto de provincias ponele**. Va más como a...

MOD: Redireccionando los fondos para que haya más universidades en el resto del país.

H3: Sí, ver cómo se usa en sí todo lo que es el tesoro nacional, y todo lo que recauda el Estado, y ver la manera de hacer más eficiente el gasto en educación.

LLA, 18-25

Asociado al imaginario de una sobreoferta de universidades en CABA en detrimento de las provincias, emerge la sospecha sobre un mal uso (uso ineficiente) del "tesoro público". Esta retórica, que en enunciados anteriores puede dar lugar a una crítica democratizante, también puede funcionar como coartada para la demanda de recorte presupuestario, dada la "irracionalidad" de la actual distribución. Cabe destacar que actualmente el país cuenta con 59 universidades nacionales, de las cuales 3 se ubican en la Capital Federal.



Operaciones ideológicas hacia la privatización arancelamiento a estudiantes migrantes

En un contexto de asfixia presupuestaria, identificamos una serie de enunciados que elaboran como salida la privatización segmentada de la universidad pública, a partir del **cobro de un arancel a extranjeros**. Cabe destacar que nombrar como “extranjero” a quien migra para estudiar es una forma ideológica de negar el reconocimiento de la condición de migrante, residente o nacionalizado para estos sujetos.

Estas posiciones se articulan con una serie de entramados ideológicos (narrativas, imaginarios y prejuicios) **sobre los inmigrantes y sobre la Argentina, asociados a la xenofobia**¹.

La transversalidad que identificamos en este fenómeno (es decir, su emergencia reiterada en diferentes rangos etarios y perfiles de votantes) es uno de los elementos que apuran su análisis.

Los principales argumentos para justificar esta posición son:

- La universidad establece mecanismos de “filtro” para estudiantes argentinos, pero permite el ingreso de estudiantes de otros países. Así, el extranjero usufructuaría un beneficio por sobre el estudiante argentino.
- Argentina, un país muy generoso: la apertura de lo público en Argentina no es retribuida en otros países, donde todo es privado.

¹ Ver *Prejuicios e imaginarios sobre la inmigración en la Argentina. Informe LEDA cualitativo #2*. Julio 2021.



Arancelamiento a migrantes: Argentina, un país muy generoso

Yo agregaría que sí, que sea público, pero que se cobre a los extranjeros, **como nosotros cuando viajamos al exterior y nos cobran hasta respirar. Nada es gratis para los extranjeros en ningún país del mundo, excepto en Argentina. Si queremos obtener más plata, para mantener hospitales públicos y demás, que se cobre a los extranjeros.** No que se vengan las chinas a tener los pibes acá, que se vengan a hacer las lolas las minas de Europa. Y gratis, porque acá todo lo damos gratis. Las universidades para los extranjeros tendrían que ser aranceladas.

UxP, 40+

La gratuidad de la educación es percibida como aspecto en el que se expresa el carácter “excesivo” de la generosidad argentina. Vivir en un país que le brinda la oportunidad a toda persona que habite su suelo de asistir a la Universidad Pública gratuita es interpretado como algo injusto por parte de algunos sujetos. La injusticia radicaría en un trato no recíproco de parte de los países a los que pertenecerían esos estudiantes migrantes.

Esta **demanda de igualdad en el trato desigual** se justifica por una necesidad de financiamiento en un contexto de supuesta escasez.

MOD: ¿Pero decís que es importante para el desarrollo del país?

M: Sí, pero **no todos deberíamos financiarla.**

MOD: ¿A quienes sí y a quienes no?

M: Los extranjeros que se la paguen. Y los argentinos sí. Pero también, **si vas a una universidad al otro lado del mundo te cobran. En todos lados.**

LLA, +40



Arancelamiento a migrantes: “Para ellos, lo nuestro. Para nosotros, trabas”

Para el argentino es un derecho y un beneficio. Estoy más de acuerdo con la primera frase, pero estoy de acuerdo con ella en que el extranjero debería pagar algo, no estaría mal.

LLA +40

MOD: La universidad pública, ¿les parece que es algo que sirve en la sociedad argentina, que exista, es un gasto?

M: Para mí está bueno, pero sí no estoy de acuerdo con que se le financie a los extranjeros. Porque vienen muchos y de hecho en la inmobiliaria alquilamos a gente extranjera, vienen a estudiar gratis. Muchos de los estudiantes brasileños están alquilando acá para ir a la universidad pública. En eso no estoy de acuerdo, porque después, cuando vas a la UBA, es un filtro enorme para los que somos argentinos... las materia filtros, CBC es un filtro. Por eso filtran a los de acá y se lo siguen...

LLA, 26-39

Un mecanismo xenófobo prototípico es el de sobrestimar la presencia real de inmigrantes en el país.

La ausencia de aranceles se presenta como un problema, en tanto el estudiante extranjero vendría a usufructuar de un derecho que, por momentos, le es negado al argentino en su propio país a través de supuestos sistemas de “filtros” en su ingreso. No sólo el migrante haría usufructo de un derecho ajeno, beneficiándose de él, sino que eso redundaría imaginariamente en una quita de derechos a los propios.

Cabe destacar que nominar como “extranjero” a quien migra para estudiar es una forma ideológica de negar el reconocimiento de la condición de migrante, residente o nacionalizado para estos sujetos.



Arancelamiento a migrantes: invasión a la Universidad Pública

MOD: La universidad pública, ¿les parece que es algo que sirve en la sociedad argentina, que exista, es un gasto?

M: Para mí está bueno, pero sí no estoy de acuerdo con que se le financie a los extranjeros. Porque vienen muchos y de hecho en la inmobiliaria alquilamos a gente extranjera, vienen a estudiar gratis. Muchos de los estudiantes brasileños están alquilando acá para ir a la universidad pública.

LLA, 26-39

Si bien el porcentaje de extranjeros es de 4% para todo el sistema universitario, la idea que persiste es la de una “sobrepoblación” migrante: se sobreestima la participación de este sector en las matrículas universitarias. De la mano de la sobreestimación, viene la invisibilización del aporte migrante a la sociedad en materia de participación y contribución económica.

Lo que se compone es una idea de “invasión”, articulada con el prejuicio que marca que cada estudiante migrante “ocupa” la matrícula de otro. Se trata de una reinversión de formas clásicas de la xenofobia, que rechazan la inmigración desde posiciones temerosas de un “reemplazo”.



Conclusiones



Conclusiones

El análisis presentado marca la existencia de una fuerte legitimidad del modelo de universidad pública, autónoma, gratuita e irrestricta, que se fragiliza entre las juventudes y que se ve debilitada por una serie de operaciones ideológicas que pueden tender, en casos extremos, a ofrecerse como justificaciones para su desmantelamiento.

La técnica de los grupos focales, si bien no habilita la generalización de las conclusiones a las que arriba, **aporta elementos para identificar núcleos de sentido y modalidades del prejuicio que nutren ciertas narrativas ideológicas en circulación.** A partir de ellas es posible detectar no sólo los vectores de legitimación de ciertas creencias sociales sino también las críticas que los ponen en entredicho.



Conclusiones

En relación al objeto de este informe, los principales hallazgos pueden sintetizarse como sigue:

1. **Legitimidad** de la universidad: los vectores fundamentales de legitimación son el rol de estas instituciones en el *desarrollo del país* y, en segundo lugar, la función asociada a la *movilidad social ascendente*. La universidad emerge, en un contexto precario, como instancia *igualadora* capaz de abrir horizontes de futuro.
2. Entre las **críticas** al sistema universitario público es posible identificar distintos tipos de críticas: **a.** las orientadas a una mayor democratización; **b.** las que erosionan la legitimidad del sistema, algunas de las cuales se articulan con **c.** *operaciones ideológicas* tendientes a construir condiciones sociales de posibilidad para la privatización de la universidad pública, gratuita e irrestricta.
3. En consonancia con informes previos, detectamos también aquí elementos asociados a narrativas xenófobas. Algunos de ellos son: sobreestimación de la población migrante en las universidades; identificación de esta como una amenaza al ejercicio de un derecho para los nativos; imputación de un “usufructo” indebido de su parte; denuncia de un trato “injusto” asentado en la no reciprocidad de beneficios entre países. La articulación de estos elementos sirve para justificar un posible arancelamiento para estudiantes “extranjeros”.



Conclusiones

Es preciso destacar que las críticas que erosionan la legitimidad del sistema suelen sostenerse sobre ciertos prejuicios producto, en muchos casos, del desconocimiento de las instancias y marcos que regulan el sistema universitario (autarquía, autonomía, libertad de cátedra). Sobre esos prejuicios operan demandas de mayor control sobre los destinos finales del presupuesto de las universidades; la sospecha sobre un “mal” uso asociado no sólo a manejos corruptos de las gestiones particulares sino también al financiamiento de actividades políticas mal vistas. Respecto de esto último se sostiene la necesidad de respetar una frontera imaginaria entre el aula -lugar de aprendizaje sustraído de la política- y el patio -lugar de socialización donde podría actuar la política. Si bien **se trata de fragmentos aislados, que no emergen con recurrencia en el conjunto de los grupos focales analizados, alertan sobre posibles fijaciones ideológicas que pueden afectar las condiciones de producción y reproducción del conocimiento.**

Contienen marcas sobre las relaciones construidas históricamente entre universidad y formas de la politización juvenil, y remiten a quiénes son los responsables de la crisis educativa en curso, apuntando hacia sujetos concretos: docentes y funcionarios, estudiantes politizados y extranjeros. Este tipo de enunciados inscriben en otros de signo similar pronunciados en la esfera pública por parte de autoridades del Gobierno Nacional.



**Laboratorio de estudios sobre
democracia y autoritarismos**

LEDA-LM_UNSAM